**中国教育发展战略学会课题成果鉴定评估指标及赋分标准**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **（满分为100分，以整数打分）** | | | | | | |
| **指标** | | **分数** | **优秀** | **良好** | **合格** | **不合格** |
| **创**  **新**  **性** | 理论、方法创新 | **满分35** | **在理论或方法上有所创新** | **在理论或方法上有一定创新** | **运用既有理论或方法但在研究深度上有进展，结论具有一定启发性** | **理论或方法新意不大，研究不深入** |
| **35-31分** | **30-25分** | **24-20分** | **19-1分** |
| **完**  **备**  **性** | 可靠性 | **满分10** | **理论前提科学，资料准确充实，研究方法适当** | **理论前提较科学，资料较充实，研究方法较得当** | **理论前提、资料和研究方法基本得当** | **理论前提、资料、研究方法等方面有严重欠缺** |
| **10-9分** | **8-7分** | **6-5分** | **4-1分** |
| 严谨性 | **满分**  **15** | **概念明确，论证严谨，逻辑清晰** | **概念较明确，论证较严谨，逻辑较清晰** | **概念基本明确，论证基本合理，条理基本清晰** | **概念不明，逻辑混乱** |
| **15-13分** | **12-10分** | **9-7分** | **6-1分** |
| 规范性 | **满分**  **5** | **引证规范，引用资料、观点清楚** | **引证较规范，引用资料、观点较清楚** | **引证基本规范** | **引证不规范** |
| **5分** | **4-3分** | **2分** | **1分** |
| **难**  **易**  **度** | 研究难度 | **满分10** | **问题复杂，难度大** | **问题较复杂，难度较大** | **问题复杂性一般，难度一般** | **问题不复杂，难度不大** |
| **10-9分** | **8-7分** | **6-5分** | **4-1分** |
| 资料搜集  处理难度 | **满分10** | **资料的搜集与处理难度很大** | **资料的搜集与处理难度较大** | **资料的搜集与处理难度不大** | **资料搜集与处理难度很小** |
| **10-9分** | **8-7分** | **6-5分** | **4-1分** |
| **成**  **果** | 学术价值  应用价值 | **满分15** | **学术或应用价值大** | **学术或应用价值较大** | **有一定学术或应用价值** | **学术或应用价值不大** |
| **15-13分** | **12-10分** | **9-7分** | **6-1分** |
| **等级总分标准** | | | **总分90分以上为优秀，89-76分为良好，75-60分为合格，60分以下为不合格** | | | |

**补充说明： 1. 鉴定评价应认真负责、客观公正、实事求是。**

**2. 对存在政治导向上的错误，或有学术剽窃行为的研究成果实行一票否决（须说明理由）**